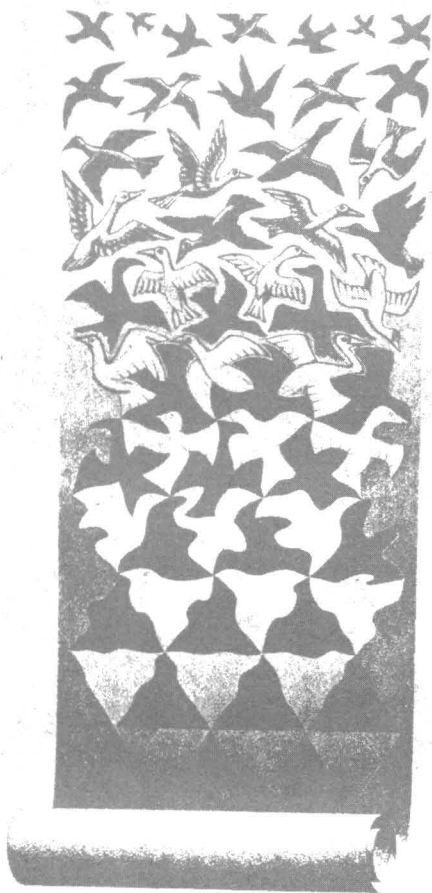


---

# SEA F LA FUNCIÓN DE FELICIDAD...

---

Julio Miguel Silva  
Iván Darío Hernández  
Estudiantes del Postgrado en Teoría  
y Política Económica,  
Facultad de Ciencias Económicas,  
Universidad Nacional.



Los autores agradecen los comentarios de Homero Cuevas, Manuel Muñoz, Consuelo Corredor, Luis Fernando Medina y Arsenio Pecha. Este artículo ganó el Primer Concurso Latinoamericano de Ensayo Económico «Vista a la Tierra», realizado en agosto de 1993.

## **Resumen**

**Julio M. Silva; Iván D. Hernández. "Sea f la función de felicidad...", Cuadernos de Economía, v. XIV, n. 21, Bogotá, 1994, páginas 165-178.**

*Los economistas contemporáneos no estudian directamente, o pasan por alto, la felicidad del ser humano. Suponen que ésta depende del ingreso o de la utilidad de cada persona. En este artículo, la felicidad de un individuo genérico es considerada como una variable que depende de variables económicas tanto como de elementos "no económicos"; a estos últimos se los debería llamar "no relativos a precios". Los autores subrayan que ésta es una interpretación más de la felicidad y concluyen que los límites entre las disciplinas del conocimiento humano deberían ser eliminados, así como han desaparecido muchos otros dogmas en el presente siglo.*

## **Abstract**

**Julio M. Silva; Iván D. Hernández. "Let F be the Function of Happiness...", Cuadernos de Economía, v. XIV, n. 21, Bogotá, 1994, pages 165-178.**

*Contemporary economists either ignore or play down the function of human happiness. They suppose that it depends on individual income or utility. Here, the happiness of the individual is seen as a variable depending on economic and non-economic variables, the latter being described as "not related to prices". The authors stress that this is simply another definition of happiness and conclude that the boundaries between disciplines of human knowledge should be abolished, in the same way that so much other dogma has been abandoned in this century.*

*El primer deber del hombre es ser feliz  
y el segundo, hacer felices a los demás.*  
Cantinflas

Los economistas mantienen oculto el objeto final de estudio de la economía, unos por ignorarlo y otros para conservar en alto un ego gremial cientifista. En vista de ello, las siguientes líneas buscan aplicar los conocimientos de teoría económica para definir la función de felicidad del individuo *i*.

Esta inquietud no surge de un principio científico sino del convencimiento de que el bienestar humano —la vida y su duración, la salud y la creatividad<sup>1</sup>— es el "principio y el fin que rige la forma y la extensión de la ciencia económica" [Pigou 1946, 9]. Así, la función de felicidad expresaría, además de otras consideraciones, las condiciones indispensables para el desarrollo humano [Pnud, 1992]. El lector profesional podría pensar que ésta es una reflexión filosófica, de cultura popular o de teleología, más que un tema de teoría económica.<sup>2</sup>

Para disipar este prejuicio se utilizarán las herramientas económicas, tan mal entendidas, en el intento de especificar la función *felicidad del hombre*.

- 
- 1 Entiéndase el concepto de bienestar humano en una forma integral, sin sugerir con esto que la concepción moral implícita sea el utilitarismo, tal como se verá en el conjunto del artículo.
  - 2 Y quizá esta inquietud teórica se apoye en principios filosóficos. Aristóteles afirma que el bien supremo, al que tienden todas las acciones y proyectos, es la felicidad. Ver la sección "Interpretaciones alternativas".

## DOS MODELOS PRIMITIVOS DE LA FELICIDAD

Sea  $F_i$  la felicidad del individuo  $i \in H$ ; el individuo pertenece al conjunto  $H$ , el universo de seres humanos. Las ecuaciones [1] y [2] expresan la felicidad en función ( $g$  y  $h$ ) positiva y no decreciente del ingreso y de la utilidad de  $i$ .<sup>3</sup>

$$F_i = g(Y_i) \quad [1]$$

donde  $Y_i$  es el ingreso del individuo  $i$

$$F_i = h(U_i) \quad [2]$$

donde  $U_i$  es la utilidad del individuo  $i$

El gremio de economistas se ha encargado de estudiar, en forma implícita, estos dos tipos de modelos; los macroeconomistas, especialmente el primero y los microeconomistas, el segundo.

Como es natural, el ingreso es indispensable para satisfacer las necesidades humanas; pero no es igualmente obvia la relación proporcional directa entre el crecimiento del ingreso y la felicidad del ser humano, ecuación [1]. Por el momento, se propone al lector una observación curiosa: "el ingreso es a menudo el pago por hacer algo desagradable, y el aumento del ingreso es ocasionalmente el pago por hacer algo más desagradable aún" [Scitovsky 1986, 155]. También se ha identificado, en forma igualmente simplista, la utilidad con la felicidad (ecuación [2]) sin que, como se verá, exista tal simplicidad.

La tesis que exponemos a continuación quiere mostrar en qué medida  $Y_i$  y  $U_i$  son variables significativas en un modelo general donde la felicidad está determinada por todas las variables relevantes.

## UN MODELO GENERAL DE FELICIDAD

### Supuestos básicos

1. El hombre quiere ser feliz porque la razón natural de su existencia debe ser la felicidad.<sup>4</sup> ¿Porqué la felicidad? Dice John S. Mill:

3 En matemáticas, si se escribe  $a = b(c)$ , se entiende que  $a$  es un valor de la función  $b$  para la variable  $c$ .

4 Si hubiese alguna objeción, creemos con Bertrand Russell "que muy pocos hombres elegirán ser desgraciados si ven la posibilidad de ser felices. No niego que exista esa clase de hombres, pero no son lo suficientemente numerosos como para darles importancia. Por lo tanto, supondré que el lector prefiere ser feliz a ser desgraciado. No sé si podré ayudarlo a conseguirlo;

No puede darse ninguna razón de porqué la felicidad general es deseable excepto que cada persona, *en la medida que cree que ésta es alcanzable*, desea su propia felicidad [Mill 1984].<sup>5</sup>

2. Las variables son interdependientes pero, puesto que se requiere aplicar la condición *ceteris paribus*, arma importante para el análisis económico, se supone la independencia.<sup>6</sup>

### Especificación del modelo

$F_i$  está en función (f) de las siguientes variables:

$$F_i = f(Y_{i(t)}, Y_j, Y_{i(t+1)}, U_i, CU_i^*L_i, O_{i(t)}, MA_i, J) \quad [3]$$

donde el ingreso  $Y$  del individuo  $i$  es una función del tiempo  $t$ ;  $U$  es la utilidad;  $CU_i^*L_i$  es la libertad ponderada por la cultura del individuo; el ocio  $O_i$  es una función del tiempo  $t$ ;  $MA_i$  es el medio ambiente y  $J$  es la justicia.

Ingreso,  $Y_i$ , es la parte de la riqueza social que el individuo  $i$  recibe y administra, y con la cual, como mínimo, sobrevive. El ingreso absoluto en el momento  $t$  es:

$$Y_{i(t)} = P_{(t)}B + T_{n(t)} \quad [4]$$

donde  $P$  son los precios de los bienes privados,  $B$  y  $T_n$  son las transferencias netas de la sociedad, todos en función del tiempo,  $t$  [Peacock 1987, 33].

Además de expresar directamente el ingreso, con referencia a  $F_i$  [3], la ecuación [4] también significa que el ingreso puede ser:

- Ingreso relativo,  $Y_j$ , que depende de la posición del ingreso del individuo  $i$  con respecto a aquéllos con quienes se compare y de quienes conozca su ingreso (por ejemplo, ingreso del individuo  $j$ ,  $Y_j$ ).
- Ingreso marginal,  $Y_{i(t+1)}$ , o variación del ingreso de un mismo individuo en el tiempo.

Cuando  $Y_i > Y_j$ , entonces

$$\frac{\partial F_i}{\partial Y_{i(t)}} = 0 \quad y \quad \frac{\partial^2 F_i}{\partial Y_{it}^2} < 0 \quad [5]$$

---

pero, a fin de cuentas, el intento no le hará daño alguno" [1985, 40].

5 Cursivas de los autores.

6 La condición *ceteris paribus* se usa aquí para entender la relación entre la felicidad y cada variable independiente.

donde  $F'_i(Y_i) = 0$  es un punto crítico de la función  $F_i$ , y  $F''_i(Y_i) < 0$  indica un máximo relativo con respecto al ingreso [Scitovsky 1986; Currie 1980, capítulo 2]. La ecuación [5] indica, entonces, que "aquello que más preocupa a una persona en una sociedad [...] no es su renta absoluta [...] sino su posición en la estructura de rentas de la sociedad" [Mishan 1969, 137].

Si  $Y_{i(t+1)} > Y_{i(t)}$ , entonces  $F_{i(t+1)} > F_{i(t)}$  [6]

Cuando la propensión marginal de la felicidad con respecto al ingreso sea cero, la variación de la felicidad en [6] encontrará su límite. Esta propensión es una ley similar y proxy a la ley psicológica de la propensión marginal a consumir, de Keynes: la felicidad aumenta a medida que crece el ingreso, aunque no en la misma proporción [Scitovsky 1986]. En otros términos, la felicidad varía menos que proporcionalmente en el modelo general, es decir, *si crece, el ingreso pierde relevancia para el individuo en el tiempo*. Por este razón, se llama primitivo al modelo que deja la felicidad al arbitrio del ingreso absoluto y que no incluye ni el tiempo ni los conflictos entre agentes de la sociedad. La propia evolución interna depende, como se verá, de otros factores.

Por todo eso..., y debido a sus limitaciones, existe inconformidad académica con el concepto de ingreso absoluto para el estudio formal del ser humano; razón de peso para sustituirlo por otro, que se ha de llamar *ingreso de la felicidad*.

### Utilidad ( $U_i$ )<sup>7</sup>

"La utilidad es la característica de las mercancías que hace que los individuos quieran comprarlas, y los individuos compran mercancías para gozar de su utilidad al consumirlas" [Robinson e Eatwell 1976, 49]. La utilidad es positiva en  $F_i$  y se deriva del consumo, pero el consumo no siempre maximiza la utilidad: se llama a un coeficiente que cualifica la utilidad al satisfacer necesidades de cualquier tipo, espirituales o materiales. En este caso, debemos resolver el siguiente acertijo:

Maximizar:  $U_i = \alpha * C_i$   $0 \leq \alpha \leq 1$  [7]

donde  $C_i$  es el consumo del individuo  $i$

El coeficiente tenderá a cero cuando el individuo  $i$  presente conductas de consumo "conspicuo o vebleniano", o su motivación sea el esnobis-

7 El actual debate de la utilidad se lleva en términos de preferencias (concepto introducido por Samuelson [1947]), donde la utilidad es una representación numérica de las preferencias.

mo, y esto será así porque no satisfará sus necesidades objetivas.<sup>8</sup> Tenderá a 1 cuando satisfaga sus reales necesidades. La multiplicación de por  $C_i$  maximizará la utilidad cuando esté acompañada en el modelo por las demás variables de  $F_i$  [3] y éstas, a su vez, se encuentren en el máximo o tiendan a él.

Ahora bien, la utilidad no es *la* medida suficiente de la felicidad:

el problema concreto de la influencia de circunstancias fortuitas en la métrica de la utilidad es sólo el reflejo de un problema básico, a saber, la profundidad insuficiente del criterio de felicidad para evaluar el bienestar de una persona [Sen 1989, 63].

Sen indica el camino a seguir: profundizar el criterio de felicidad; sin embargo, no evita el problema de identificar el valor del bienestar con la utilidad, y supone que la utilidad es igual o un proxy de la felicidad.

Cuando se estudia a los filósofos radicales —los llamados utilitaristas— se tiende a identificarlos, a todos, con un mismo discurso. Sus precursores, Jeremy Bentham, James Mill y John Mill, dan significados distintos a los criterios de hedonismo y acción moral del individuo: para John Mill, la felicidad rige estos criterios y no, como afirmaba Bentham, el interés individual [Welch 1987, 772]. La felicidad es entendida por Mill no como la satisfacción inmediata, sino como una *disciplina*. La diferencia entre estas dos *felicidades* es la distinción entre una felicidad mal entendida y otra bien entendida. ¿Cómo distinguir las entre sí? Por medio de la libertad y de la razón del individuo. Este recurso evidencia que la utilidad y la felicidad son conceptos distintos. Asumimos, entonces, que *ni la utilidad, ni su maximización son la felicidad*. Por el contrario, los economistas suponen que la utilidad implica felicidad (modelo 2) [Blanchard y Fischer 1989].

## RELEVANCIA DE LAS DEMÁS VARIABLES

¿Cuáles son las variables que contribuyen a explicar el factor residual emergente de los modelos [1] y [2]?<sup>9</sup> En términos de ingreso y utili-

8 Ver la interrelación entre esta conducta y la especificación de la variable libertad; recuérdese el segundo supuesto de interdependencia entre las variables.

9 En este momento,  $F_i = f^2(Y, U, \text{Residuo})$ . El estadístico  $t$  del residuo tenderá a ser mayor que los demás  $t$ , porque las propiedades del ingreso (relativo y marginal), la ley de elasticidad y el coeficiente de la utilidad (que tiende a cero en ausencia de las otras variables), disminuyen sus propios estadísticos  $t$ . Además, existe un problema de multicolinealidad.

dad, la felicidad se entiende como satisfacción inmediata, mientras que una felicidad concebida como disciplina debe ser explicada por otras variables —además de las dos que incluye el modelo general— que el gremio, por lo general, olvida.

Por las características de las variables olvidadas, es necesario que los individuos en sociedad hayan creen instituciones que garanticen los derechos y los medios para su realización en un modelo de felicidad individual.

### Libertad ( $L_i$ )

Tener conciencia de las necesidades objetivas e intuitivas, eso es la libertad. Alcanzar esta consciencia constituye el límite de la libertad *dentro de un marco constitucional*, el ordenamiento de preferencias individuales bordea a su vez el límite [Arrow 1978]; en el margen del límite, se encuentra la realidad de la libertad; el conocimiento de dicha necesidad y de sus diferentes opciones de satisfacción, según cuál sea ésta, es *condición necesaria* de la libertad.<sup>10</sup> Razón de más para decir que "la necesidad sólo es ciega mientras no se la comprende. La libertad no es otra cosa que el conocimiento de la necesidad" [Engels 1878].

Las instituciones deben proveer una sociedad libre al individuo. Para ello no basta proporcionarle los medios. Para su plena realización, el ser humano debe ser responsable. Por tanto, la variable libertad debe ser ponderada por el grado de cultura ( $CU$ ). La cultura se entiende como el nivel de acceso del individuo  $i$  al conocimiento universal que le permite reconocer sus necesidades objetivas e intuitivas. La responsabilidad, vista así, es una condición necesaria para la libertad. Las necesidades se amplían y cambian a medida que la cultura evoluciona.

$$\frac{\partial_i}{\partial L_i} = CU_i \quad [8]$$

La función de felicidad encuentra un punto crítico con la primera derivada respecto a la libertad ponderada por una constante de cultura y como resultado, ésta arroja, la constante cultural. Mill entendió que la libertad "aumenta en lugar de disminuir en intensidad, a medida que la inteligencia y las facultades morales se desarrollan más y más".<sup>11</sup> Así, la libertad crece en intensidad si el individuo es más culto.

10 Así entendió la libertad L. S. Rubinstein; ver Umaña [1991, 411].

11 Citado en Cuevas [1992, 423].



Queda demostrado, entonces, que *ser libre cuando se es culto no es lo mismo que ser libre cuando se es inculto*.<sup>12</sup> En términos generales, si se desarrolla un mayor grado de cultura, hacia el futuro podrá pensarse en nuevos hombres y mujeres más libres.

### Ocio $O_i(t)$

Es el tiempo no laboral durante el cual el individuo realiza actividades que desarrollan sus facultades potenciales —que pueden ir desde las morales hasta las intelectuales— y en el que hace un esfuerzo psíquico, físico o intelectual creativo.<sup>13</sup> Cuando este tiempo se vuelve un *símil de no hacer nada*, la variable se torna negativa por el aburrimiento inevitable [Russell 1985; Sweezy 1976, capítulos 10 y 11].

La variable depende también de  $Y(t)$ , del modo siguiente: si el ingreso de un individuo es mayor que el de otro [9], o al suyo propio en un tiempo anterior [10], su *ocio potencial* es mayor.

Si  $Y_i > Y_j$  ( $j \in H$ ,  $j \neq i$ ), entonces  $O_i > O_j$  [9]

Se supone que el esfuerzo, del orden que sea, es el mismo para los individuos  $i$  y  $j$ .

Si  $Y_{t-1} < Y_t$ , entonces  $O_{t-1} < O_t$  [10]

Por lo tanto,

$$\frac{\partial F_i}{\partial O_i} = 0 \quad y \quad \frac{\partial^2 F_i}{\partial i^2} < 0$$

pues la jornada laboral ha venido disminuyendo con el desarrollo de la sociedad capitalista, lo que evidencia una correlación histórica entre el crecimiento del ingreso y el ocio *per cápita*.

La mayoría de los individuos, en la edad moderna, trabaja para devengar un ingreso y no para realizarse. Hacia el futuro, el trabajo y el ocio no deben ser antagónicos: más bien, necesarios y complementarios entre sí. Cuando el trabajo deje de ser el medio de vida y se convierta en la forma de vida, el ocio y el trabajo serán una misma

12 En Mishan [1969] se demuestra intuitivamente, no positivamente, que la cultura determina la libertad.

13 Marx dice que la "autorrealización del individuo... [y] los trabajos realmente libres... son al mismo tiempo condenadamente serios y exigen el más intenso de los esfuerzos", citado en Zuleta [1985, 56].

cosa; este artículo lo confirma. La libertad, el ocio y la cultura son mutuamente dependientes para el individuo porque a la vez que el ocio crece se adquiere una mayor cultura y, al poseerla en un mayor grado, el ocio se transforma en la imaginación y creatividad que lo hacen más libre.

### Medio ambiente (MAi)

Esta variable comprende dos dimensiones: el entorno social en el cual se desarrolla el individuo  $i$  y el entorno físico espacial en donde él habita y desempeña sus actividades. Ambos entornos, por la acción del trabajo humano, evolucionan simultáneamente.

El trabajo es, en primer término, un proceso entre la naturaleza y el hombre [...] En este proceso, el hombre se enfrenta como un poder natural con la materia de la naturaleza [...] Y a la par que de este modo actúa sobre la naturaleza exterior a él y la transforma, transforma su propia naturaleza (Marx, 1984, pág 130).

La variable MA es positiva si y solo si el entorno físico le brinda al individuo las condiciones necesarias y suficientes para mantener niveles adecuados de salud física y mental y si el entorno social presenta un campo apropiado para desarrollar sus diversas facultades potenciales.

### Justicia (J)

Para entender el término justicia debe estar interrelacionado con el de equidad. Una sociedad con lineamientos *justos* para el individuo  $i$  está lejos de ser delimitada por su propio interés o sus deseos particulares; debe abarcar un concepto de sistema, de libertades y derechos iguales para todos los individuos de la sociedad: para cualquier  $i, j \in H, j \neq i$ . Los dos principios de Rawls de la justicia con equidad son:

1. Todas las personas tendrán un derecho igual al sistema total más extenso de libertades básicas igualitarias compatible con un sistema similar de libertad para todos.<sup>14</sup>
2. Las desigualdades sociales y económicas deben arreglarse de tal modo que sean para el mayor beneficio de los menos privilegiados y compatibles con el principio del ahorro justo, y permitan el acceso a cargos y posiciones abierto a todos y en condiciones de una justa igualdad de oportunidades [Rawls 1986, 321].

---

14 En este modelo, por su concepción implícita de libertad, ese principio significaría, en última instancia, igual oportunidad de acceso a la cultura.

## PROPIEDADES DE LA FUNCIÓN (f) DE FELICIDAD

La intención de esta sección es indicar las propiedades matemáticas de la función. Basta decir, simplemente, que es no decreciente en las variables ingreso, utilidad, libertad, ocio, medio ambiente y justicia. Más precisamente, esta función es creciente o constante en cada una de estas variables.

$$f(x) \geq 0$$

## INTERPRETACIONES ALTERNATIVAS

Si se cambiaran o agregaran otras variables a la función  $F_i$  [3], se obtendrían  $n$  conceptos diferentes de felicidad. Sin embargo, todos ellos conservarían la misma forma de análisis. En las interpretaciones alternativas que se exponen a continuación, la felicidad sigue dependiendo de las mismas variables, pero su análisis no es estático comparativo.

1. Una de las preocupaciones gira en torno de la concepción aristotélica de felicidad, donde ésta no es función del tiempo  $t$  y corresponde, más bien, al compendio de las diferentes actividades que el individuo  $i$  realizó en el transcurso de su vida, actividades que son la esencia del fin último: *la felicidad*.

Se tendría entonces:

$$F_i = \int_{\beta}^{\alpha} f(x) dx \quad [11]$$

donde  $x$  representa a las variables: ingreso  $Y_i$  en función del tiempo  $t$ ;  $U_i$  utilidad;  $CU_i * L_i$  libertad ponderada por la cultura; ocio  $O$ , en función del tiempo  $t$ ;  $MA_i$  medio ambiente y  $J$  justicia. Ahora bien,  $\beta$  es el inicio de la vida cognoscitiva ( $t$ ) del individuo  $i$  y el final de la vida de ese mismo individuo.

2. La felicidad es dinámica o permanente ( $F_p$ ) si está en función de las felicidades parciales que ha experimentado el individuo  $i$  hasta el momento  $t$  de su vida; teoría análoga a la de la Renta Permanente de Friedman.

$$F_i = f(F_t, F_{t-1}, F_{t-2}, \dots, F_{t-n}) \quad [12]$$

donde  $t-n$  es el primer momento de felicidad

3. La función de felicidad puede ser representada también por un modelo probabilístico donde se asigna un valor a la variable felicidad según la probabilidad de que cada variable se realice en un momento  $t$ .

## REFLEXIONES FINALES

La profundización de la idea original de este ensayo —asociar unas variables a la felicidad de los individuos— muestra la necesidad de una ciencia más integral que trascienda los límites entre *disciplinas aparentemente independientes*. Para no explicar la felicidad o para dar por sentada su explicación, los economistas la consideran en forma implícita. Aunque a veces ni la ven y otras veces se avergüenzan de verla: de ahí que los modelos reciban el apelativo de primitivos.<sup>15</sup>

Optamos por el lenguaje matemático, como *modus operandi*, para dar el rigor que los economistas consideran necesario —quién sabe si suficiente por la matemática elemental empleada— y de esta forma llamar su atención; en este trabajo es una herramienta para el análisis y no un fin en sí mismo.

De la secuencia lógica de las variables se dedujo que *una condición necesaria para ser feliz es obtener un ingreso, pero que el ingreso no es una condición suficiente para la felicidad y, también, que la utilidad en sí misma no es la felicidad*. El residuo, resultado de la felicidad únicamente en función de las variables ingreso absoluto y utilidad, hace necesario proponer un modelo más general.

Para modificar las dos primeras variables e incluir las demás, se buscaron autores que dieran mayor rigor académico al tema. Se recurrió a distintos pensadores, desde economistas hasta humoristas idóneos en filosofía social, cuyas ideas y *sentido común* aportaron sustancia al artículo.

Además, el haber encontrado una bibliografía calificada alentó la investigación, pues los autores consultados no prejuizan los conceptos, tal vez obvios para *entredichos científicos*. Se puede decir, incluso, que fue uno solo el sentido que guió el estudio, y no el más común de los sentidos.

El tema principal fue la variabilidad de la felicidad. No obstante, se debe reconocer —en bien del pluralismo— la posibilidad de que los seres humanos no deseen ser felices. Así, Voltaire afirma que el hombre se ha debatido siempre entre la felicidad y la inteligencia, y que jamás ha elegido la primera; en nuestra versión, la inteligencia no antagoniza con la felicidad. Escritores como Aldous Huxley inmortalizaron personajes cuyo móvil en la vida no es la búsqueda de la

---

15 Nosotros, por ser nuevos en el gremio, aún no tenemos sus prejuicios y no tenemos nada que perder. Por eso no nos avergüenza decirlo.

felicidad sino una huída permanente de la felicidad. Además, nadie puede ser obligado a ser feliz.

Por consiguiente, es imposible medir el grado de felicidad de cualquier ser humano con la vara del ingeniero. Ésa es una de las mayores virtudes de nuestra función, pues sus objetivos son heurísticos y normativos, con total independencia de sus resultados. En efecto, el objetivo principal del ensayo es recuperar la importancia de variables no económicas, más exactamente, no relativas a precios.<sup>16</sup> Si esta propuesta calara un poco en el gremio al cual pertenecemos, nos sentiríamos felices.

## BIBLIOGRAFÍA

- Arrow, Kenneth. 1974. Discurso de Premio Nobel, *Premios Nobel de Economía (1969-77)*, Fondo de Cultura Económica, México 1978.
- Arrow, Kenneth. 1986. "Los valores y la toma de decisiones colectivas", Hahn y Hollis [1986].
- Arrow, Kenneth y Scitovsky, T., editores. 1974. *La economía del bienestar*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Bator, Francis. 1958. "Análisis simplificado de la maximización del bienestar", *Quarterly Journal of Economics*, agosto.
- Bator, Francis. 1968. "Anatomía del fracaso del mercado", Breit y Hochman, *Lecturas de microeconomía*, Holt ediciones.
- Blanchard, O. y Fischer, S. 1989. "Consumption and Investment: Basic Infinite Horizont Models", *Lectures on macroeconomics*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts - Londres, Inglaterra.
- Cuevas, Homero. 1992. *Introducción a la economía*, Universidad Externado de Colombia, 4a. edición, Santafé de Bogotá.
- Currie, Lauchlin. 1980. *Políticas de crecimiento y desarrollo*, Banco de la República, Bogotá, capítulo 2.
- Eatwell, John, Millgate, Murray y Newman, Peter, editores. 1987. *The New Palgrave: a Dictionary of Economics*, McMillan Press, Londres.
- Engels, Friedrich. 1878. *El Antidühring*, Editorial Claridad, Buenos Aires 1970.
- Freud, Sigmund. 1955. *Civilization and its Discontents*, Londres.
- Hammond, Peter. 1986. "La equidad, las condiciones de Arrow y el Principio de la Diferencia de Rawls", Hahn y Hollis [1986].

---

16 No es pecado mortal dar una base humanística a la economía política.

- Hahn, Frank y Hollis, Martin compiladores. 1986. *Filosofía y teoría económica*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Hicks, John. 1986. *Riqueza y bienestar*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Hirschleifer. 1988. *Microeconomía: teoría y aplicaciones*, Prentice-Hall, México, capítulo 15.
- Huxley, Aldous. 1962. *Un mundo feliz*, Plaza y Janés, Barcelona.
- Marx, Karl. 1973. "Crítica al Programa de Gotha", *Obras escogidas de Marx y Engels*, Editorial Progreso, Moscú.
- Marx, Karl. 1984. *El Capital*, tomo I, capítulo 5, Fondo de Cultura Económica, México.
- Mill, John Stuart. 1984. *Sobre la libertad*, Sarpe, Madrid.
- Mishan, E. J. 1969. *Los costos del desarrollo*, Oikos, Barcelona.
- Peacock, Alan. 1987. "Economic Freedom", Eatwell, Millgate y Newman [1987].
- Pigou, Arthur. 1946. *La economía del bienestar*", Aguilar, Madrid, capítulos 1 y 2.
- Pnud. 1992. *Desarrollo humano: informe de 1992*, Tercer Mundo, Santafé de Bogotá.
- Rawls, John. 1986. "El concepto de la justicia en la economía política", Hahn y Hollis [1986].
- Robinson, J. y Eatwell, J. *Introducción a la economía moderna*, Fondo de Cultura Económica, México 1976.
- Russell, Bertrand. 1985. *La conquista de la felicidad*, Espasa-Calpe, Madrid.
- Samuelson, P. 1947. "Consumption Theory in Terms of Revealed Preference", *Economica* 15.
- Scitovsky, Tibor. 1986. *Frustraciones de la riqueza: la satisfacción humana y la insatisfacción del consumidor*", Fondo de Cultura Económica, México.
- Sen, Amartya. 1986a. "Los tontos racionales," Hahn y Hollis [1986].
- Sen, Amartya. 1986b. "La imposibilidad de un liberal paretiano", Hahn y Hollis [1986].
- Sen, Amartya. 1989. *Sobre ética y economía*, Alianza Editorial, Madrid.
- Sweezy, Paul. 1976. *El capital monopolista*, Siglo XXI, Santafé de Bogotá, capítulos 10 y 11.
- Umaña Luna, Eduardo. 1991. *El menor de edad*, Corporación Colectivo de Abogados y Facultad de Derecho, Universidad Nacional, Santafé de Bogotá.
- Welch, C. 1987. "Utilitarianism", Eatwell, Millgate y Newman [1987], Tomo IV.
- Zuleta, Estanislao. 1985. "El individualismo de Marx", *Sobre la idealización en la vida personal y colectiva y otros ensayos*, Procultura, Bogotá.